Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

attac

El Grano de Arena

Informativo semanal

INFO 471 27 de octubre de 2008

informativo@attac.org http:// attac-info.blogspot.com/

La economía especulativa no tiene futuro

Mundo

CON BAILOTEO Y REVENTÓN, INAUGURAN EN MAPUTO LA ASAMBLEA DE MUJERES DE LA VÍA CAMPESINA. El director de la FAO, Jacques Diouf, avizora "otra crisis de alimentos" en el mundo. Se analiza la perspectiva de quienes nunca han pasado hambre contra la de quienes la han sufrido

LA ECONOMIA ESPECULATIVA NO TIENE FUTURO La crisis no es coyuntural es estructural. El tipo de economía que todo lo transformaba en mercadería y se basa en la especulación, distante de la economía real, ya no tiene futuro.

LA CARA ANTIDEMOCRÁTICA DEL CAPITALISMO, AL DESCUBIERTO. El desarrollo de una campaña presidencial norteamericana simultánea al desenlace de la crisis de los mercados financieros ofrece una de esas ocasiones en que los sistemas político y económico revelan vigorosamente su naturaleza.

Latinoamérica

VIII ENCUENTRO MUNDIAL DE INTELECTUALES Y ARTISTAS EN DEFENSA DE LA HUMANIDAD. Declaración de Caracas. No hay solución capitalista a la actual crisis capitalista

REPRESION Y MUERTE EN COLOMBIA Las fuerzas de seguridad colombianas han reprimido fuertemente a los grupos indígenas. Envíale un mensaje al Presidente Uribe para que detenga la represión y dialogue con los líderes indígenas.

Attac

COMUNICADO DE ATTAC FRANCIA Ya es tiempo de suprimir los paraísos fiscales

---

Mundo

CON BAILOTEO Y REVENTÓN, INAUGURAN EN MAPUTO LA ASAMBLEA DE MUJERES DE LA VÍA CAMPESINA.

Luis Hernández Navarro

Los tambores suenan rítmicamente mientras que una docena de mujeres con el rostro pintado de blanco bailan, visten sus trajes típicos africanos. Entonan una canción compuesta desde sus raíces, simultáneamente dulce y potente. Llevan canastas de mimbre con semillas de maíz y grandes vasijas de barro en sus cabezas. Escenifican una danza ritual que asocia la agricultura con la alimentación y la vida; representan al trabajo y la vida rural. Comienza así la ceremonia de inauguración de la asamblea de mujeres de la Vía Campesina.

Es un día caluroso en el que, tal como dice Bob Dylan en su canción Mozambique, "el cielo soleado es azul marino/ Y todas las parejas bailan mejilla a mejilla". Y es que, será por los aires africanos, el meneo durante esta quinta conferencia aparece ante el menor pretexto.

Apenas un par de horas antes había culminado el encuentro de jóvenes campesinos, también entre el sonar de los tambores. Pero la celebración fue distinta. El ritmo de las percusiones fue más intenso y el bailoteo se transformó rápidamente en una pequeña fiesta colectiva, con todos los delegados participando en el espontáneo reventón. Aunque aquí, muy rápidamente, los sonidos tradicionales fueron sustituidos por las consignas de lucha en favor de la lucha campesina, muy al estilo de las que se corean en cualquier manifestación de izquierda de los países de América Latina.

El panorama del campo y los campesinos en el mundo que pintó la reunión juvenil dista de ser optimista, más aún para quienes no han llegado todavía a la vida adulta. Vistos como un lastre del pasado, los hijos de los pequeños productores rurales carecen de futuro en el medio rural. El modelo de agricultura industrializada promovido por las grandes corporaciones agroalimentarias y el libre comercio condenan a los muchachos nacidos en poblados rurales al desempleo, a la emigración a las grandes ciudades y a las metrópolis, y a la falta de educación.

No es discurso. Ayomi Kinezulka, delegada juvenil del Movimiento de Granjeros Familiares de Japón, Nouminrem, narró en entrevista con La Jornada que como resultado de las presiones de la Organización Mundial del Comercio (OMC), su país se vio obligado a abrir sus fronteras a las importaciones de arroz.

“En la actualidad –dice– debemos importar alrededor de 10 por ciento del cereal que consumimos. La oferta que se hizo fue exportar manufacturas industriales a cambio. Pero los pequeños agricultores han sufrido un descalabro. Los precios en el mercado internacional han derrumbado el precio interno y empobrecido a los cultivadores locales. Con frecuencia el arroz que proviene del exterior es de mala calidad o, de plano, inservible para el consumo humano. Y quienes más han padecido la situación son los jóvenes”.

Las dificultades, sin embargo, no amedrentaron a los delegados. Por el contrario, los retos estimularon su ánimo de lucha. El delegado venezolano, por ejemplo, platicó sobre los avances que la revolución agraria en su país –“no reforma”, aclara– ha tenido en devolver la tierra a los campesinos y darles las herramientas que necesitan para producir.

Javier Pérez, joven organizador de la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas en Estados Unidos, contó por su parte como el pasado 27 de agosto comenzó en Fort Hancock la Marcha por la Paz y la Unidad contra el Muro. La movilización popular busca echar abajo la valla fronteriza construida a lo largo de más de 60 millas que separará a las comunidades de El Paso, Texas, y Ciudad Juárez, Chihuahua.

A lo largo de las reuniones formales y las conversaciones de ocasión en la conferencia, aparece reiteradamente la preocupación por la actual crisis alimentaria. No es un asunto menor: cuando se habla de falta de comida se habla también de hambrunas.

Según el director general de la FAO, Jacques Diouf, “habrá otra crisis de alimentos pese a la cosecha récord que se espera para 2008”. La producción de cereales este año aumentará 4.9 por ciento hasta un récord de 2 mil 232 millones de toneladas, pero unos 36 países necesitan ayuda externa a causa de problemas con las cosechas, conflictos e inseguridad, o debido a los altos precios internacionales. Estas naciones –como muchas otras más– fueron condenadas por los organismos financieros multilaterales a comprar los alimentos que consumen y a producir los que no comen.

Sin embargo, la forma en la que el asunto es abordado en el encuentro de Maputo es novedosa. Una y otra vez emerge la idea, expresada por el profesor congoleño Jacques Depelchin y el dirigente de los campesinos mozambiqueños Diamantino Nhampossa en un trabajo para el encuentro, de que la actual crisis alimentaria no es sólo un asunto de comida y que requiere, para su comprensión cabal, ser analizada desde una perspectiva histórica de largo plazo.

Afirman que involucra muchos otros aspectos relacionados con la dominación de clases, la persistencia de relaciones coloniales y la perspectiva de quienes nunca han pasado hambre contra la de quienes la han sufrido.

Al caer la noche vuelven a sonar los tambores. A su manera la reunión sigue. Es entonces cuando, como cuenta Bob Dylan en su canción Mozambique, “Y tú ves por qué es tan único estar/ Entre la entrañable gente que vive libre”.

La jornada.
http://www.jornada.unam.mx/2008/10/18/index.php?section=mundo&article=029n1mun

LA ECONOMIA ESPECULATIVA NO TIENE FUTURO
Entrevista en la iglesia del Espíritu Santo, Berna (Suiza)
Leonardo Boff

Entrevista para Swisinfo de Geraldo Hoffmann

Swisinfo: ¿Cuál es su evaluación sobre la crisis financiera internacional?

Leonardo Boff: La crisis no es coyuntural es estructural. El tipo de economía que todo lo transformaba en mercadería y se basaba en la especulación, distante de la economía real, ya no tiene futuro. Produjo una enorme equivocación porque difamó al Estado y a la política colocando en su lugar a la mano invisible del mercado, de la competencia, de las grandes corporaciones multinacionales. Algo que no tuvo éxito. Las empresas tuvieron que pedirle auxilio al estado, dándose cuenta de que la lógica del mercado, que es competitiva y no cooperativa, conduce a una gran crisis. Y eso fue lo que ocurrió.

S.:Esta crisis ¿podrá ser usada como disculpa para abandonar las metas del milenio de haber reducido a la mitad de la pobreza del mundo en el 2015?

L.B. Las metas del milenio no han sido hasta ahora tomadas en serio. Fue ante todo una retórica de las grandes empresas. Renunciarán muy poco a sus ganancias para invertir en los países pobres. Fue algo como para acallar la conciencia, en vista de la enorme disparidad que existe entre ricos y pobres. Pero no cambió la relación entre riqueza y pobreza, acumulación, destrucción de la naturaleza, generación de pobres y hambrientos por causa de este proceso económico especulativo, devastador de las relaciones sociales y ecológicas. Esa máquina continua produciendo pobres. Y no hay metas del milenio que puedan superarla manteniendo esta estructura.

S.:Los gobiernos dicen no tener dinero para las metas del milenio ni siquiera para cumplir los objetivos del Protocolo de Kioto, pero invierten millones en salvar a los bancos.¿Que es lo que usted piensa de eso?

L.B.:Esa actitud muestra la absoluta falta de ética, del sentido de los valores y de las prioridades con los que este sistema sin corazón, materialista, cruel y despiadado que se organizó y se volvió hegemónico durante los últimos 30 o 40 años. Actualmente esta más interesado en salvarse a sí mismo que en salvar vidas. No es una economía destinada a producir medios de vida sino para producir acumulación. Este modelo ha entrado en crisis. No sabemos cual le seguirá, Pero será seguramente una economía controlada por la política y con respeto por algunos principios éticos.

S.:El Papa dijo que el colapso de los bancos muestra que "el dinero no vale nada" ¿Usted comparte la opinión de Benito XVI?

L.B.: Es una visión moralista. El dinero no vale nada y vale todo, porque el Vaticano también tiene preocupaciones financieras. El dinero vale cuando es un medio para dar vida, para realizar las transformaciones necesarias para encontrar formas de administrar justicia. No estamos en contra del dinero como medio para conseguir cosas necesarias para la vida, para ayudar a las personas y especialmente para mantener vivo al planeta Tierra que es la única casa común que podemos habitar y que la economía especulativa está poniendo en serio riesgo.

S.:Usted acusó al Papa de estar del lado de los ricos y de ser poco solidario con los pobres ¿a qué lo atribuye?

L.B.:El principal proyecto del Papa es otorgarle un aura cristiana a la globalización y especialmente a partir de Europa. Su proyecto es reconvertir a Europa para que ella le confiera un aura religiosa a la globalización. Pero para nosotros que vivimos en la periferia del mundo, donde vivimos el 52% de los católicos, esa opción por Europa significa una opción por los ricos. Y Europa misma no está interesada en asumir esa función religiosa de conferirle un nimbo de espiritualidad a la globalización. Europa es una cultura crepuscular, secularizada que tiene cristianismo en las orillas no en el frente, como fuente de inspiración. El proyecto del Papa es una gran equivocación y no llegará a ningún resultado concreto.

S.: La "opción por Europa" significa que la Iglesia olvidó su "opción por los pobres"

L.B.: Al optar por Europa optó por los ricos, porque Europa es donde viven los ricos junto a los de otros países del Atlántico Norte: Los pobres no son el centro. No es que el Papa no hable de los pobres. Cuando estuvo en América Latina habló de los pobres, de los oprimidos, de vez en cuando se acuerda del hambre en el mundo, pero no es el eje estructural de la pastoral de la Iglesia. No es la gran preocupación que mueva ala Iglesia a decir, queremos ser la voz de los sin voz, queremos ser los abogados de los pobres, No lo es, Y los pequeños llamados que hace aquí y acullá no corrigen esa falta de un proyecto que beneficie a los pobres.

S.: "Leonardo Boff, abogado de los pobres" es el título del libro que están publicando sobre usted en Suiza. Hay muchos políticos y ONGs que también se consideran abogados de los pobres. La cuestión de la pobreza es un buen negocio para algunos

L.B.: Primero ese título es excesivo. Existen muchas otras personas y organizaciones más abogados de los pobres que yo. Como teólogo siempre quise hacer una Teología de la Liberación a favor de los pobres, contra la pobreza. Me mantuve fiel a eso en los últimos cuarenta años a pesar de las persecuciones. Es una opción de vida. La pobreza no produce riqueza, la pobreza es un desafío a la generosidad, a la humanidad. Las transformaciones políticas y sociales son las que producen y reproducen continuamente la pobreza. Si no cambiamos esas estructuras habrá siempre pobres, tenderán a aumentar y degradaran cada vez más la Tierra. Porque los pobres degradan por necesidad, porque están abandonados a su propia suerte y porque han sido hechos pobres.

S.: ¿Qué es lo que los suizos y los europeos ricos pueden hacer por América Latina?

L.B.: Creo que tienen que saber que los pobres existen, que los pobres gritan y que ellos tienen que escuchar los gritos de los pobres. Y formular políticas de ayuda económica que es una forma de fortalecer la dimensión de la cooperación, de la solidaridad a nivel internacional

S.: En Berna usted mantuvo una charla sobre tres supuestos "abogados de los pobres", Lula, Fernando Lugo (Paraguay) y Rafael Correa (Ecuador) ¿ Qué es lo que esos tres presidentes tienen en común?

L.B.: Lo que tienen en común es que vienen de abajo. Ellos vienen de la gran articulación del poder social, que surgió a partir de los años 50 en toda América Latina. Ellos tienen en común proyectos sociales que colocan al pueblo y a sus necesidades básicas de salud, alimentación, educación y vivienda en el centro. Y los tres adhieren a la Iglesia de la Liberación. Se han educado dentro de un cristianismo liberador: muchos ministros de Lula proceden de la Teología de la Liberación. El presidente del Paraguay es un Obispo de la Liberación. Rafael Correa es discípulo de François Houtard, uno de os más grandes sociólogos de la Liberación en Bélgica y que ha formado muchos dirigentes en América Latina y en Asia. Tato Correa en Ecuador como Lula en Brasil y Lugo en Paraguay intentan actuar de acuerdo con las dimensiones que la Teología de la Liberación planteó como fundamentales, es decir colocar al pobre en el centro. Y el pobre necesita medios de vida, precisa comer, tener vivienda, tener salud y ellos se han ocupado de eso. De modo que es una contribución de la Teología de la Liberación a la política y eso es glorioso para esa teología, porque lo importante en la Teología de la Liberación es la concreta liberación de los pobres.

S.: Pero ¿las políticas sociales de esos gobiernos no terminan alimentando el asistencialismo, la cultura de la mendicidad y la industria de la pobreza?

L.B.: Todo lo que ayuda a los pobres es bueno, es fruto de la generosidad. Porque hay políticos, hay clases sociales para los cuales los pobres son carbón destinado a ser consumido en la maquinaria productiva, el pobre es un cero económico, un peso de la historia. Hay gente que realiza políticas asistencialistas, paternalistas pero que sin embargo ayuda a los pobres. Sin embargo no es la política más inteligente: la política inteligente es la que ayuda a los pobre de tal modo que puedan salir de la pobreza y no que permanezcan dependientes de la beneficencia pública, pero así se desarrollan hasta poder ser autónomos. El proceso emancipatorio de formar ciudadanía, lograr autonomía constituye un momento importante de la liberación.

S.: Lula, Lugo y Correa son católicos izquierdistas. ¿La Iglesia está tomando el poder en América Latina?

L.B.: Gracias a Dios no. Ellos son cristianos, son laicos que tienen su propia autonomía, no están vinculados institucionalmente con las conferencias de Obispos Tienen la relación que un cristiano tiene con su Iglesia en las democracias laicas, es decir aquellas en que la Iglesia está separada del Estado y que llevan adelante ideas humanitarias que tiene su origen en el cristianismo, más que en la dependencia de la jerarquía eclesiástica, no son controlados por las instancias jerárquicas de la Iglesia.

S.: Usted dice que los neopopulistas como el persidente de Venezuela Hugo Chávez, cuyo programa social – las misiónes – imita el discurso de la Iglesia por lo menos en el nombre?

L.B.: Chavez hizo un enorme bien al pueblo. Porque nacionalizó el petróleo y usó esa enorme cantidad de dinero no para construir obras faraónicas sino para erradicar el analfabetismo, para desarrollar un vasto proyecto de salud, generar políticas sociales, ayudar a otros países. Mientras tanto como hay pocos movimientos sociales en Venezuela, su relación con el pueblo es más directa. Y allí existe el riesgo del populismo. Lo ideal sería que el presidente articulase con movimientos sociales que a su vez se articulen con las bases y se produzca un diálogo, una resistencia, una negociación, el establecimiento de una agenda común - así se construye una democracia participativa y se evita el populismo.

S.: Muchos movimientos sociales basados en la Teología de la Liberación también se pusieron del lado de los gobiernos ¿Se terminó el lado subversivo de la Teología de la Liberación?

L.B.:Es muy curioso que el MST, Movimiento de los Sin Tierra o Movimiento de los Sin Techo son movimientos autónomos que apoyan a Lula porque dicen Lula es nuestro, nosotros ayudamos a crear a Lula. Y al mismo tiempo le hacen críticas profundas, no haber realizado la reforma agraria, obedecer demasiado a la agenda neoliberal. Ellos no se dejan conquistar por el poder. Son aliados del poder pero no existe sometimiento, alianza cerrada. Son cuerpos autónomos que dialogan, colaboran, tienen diferencias pero asumen fundamentalmente el mismo proyecto de base, un proyecto social orientado hacia las grandes mayorías pobres.

S.: ¿Cuáles son sus críticas al gobierno de Lula?

L.B.:Yo no las haría dejaría que las hiciesen los enemigos de Lula, porque ellos tienen muchas críticas. Algo que yo diría es que Lula debe intentar hacer la reforma agraria y la población espera esa gran revolución ya que sería la mayor de la historia brasileña

Traducción Susana Merino

LA CARA ANTIDEMOCRÁTICA DEL CAPITALISMO, AL DESCUBIERTO

Noam Chomsky

El desarrollo de una campaña presidencial norteamericana simultánea al desenlace de la crisis de los mercados financieros ofrece una de esas ocasiones en que los sistemas político y económico revelan vigorosamente su naturaleza.

Puede que la pasión por la campaña no sea una cosa universalmente compartida, pero casi todo el mundo puede percatarse de la ansiedad desatada por la ejecución hipotecaria de un millón de hogares, así como de la preocupación por los riesgos que corren los puestos de trabajo, los ahorros y la asistencia sanitaria.

Las propuestas iniciales de Bush para lidiar con la crisis apestaban a tal punto a totalitarismo, que no tardaron en ser modificadas. Bajo intensa presión de los lobbies, fueron reformuladas "para claro beneficio de las mayores instituciones del sistema... una forma de deshacerse de los activos sin necesidad de fracasar o casi", según describió el asunto James Rickards, quien negoció en su día, por parte del fondo de cobertura de derivados financieros Long Term Capital Managemen, su rescate federat en 1998, recordándonos ahora, de paso, que estamos pisando vía ya trillada. Los orígenes inmedia tos del presente desplome están en el colapso de la burbuja inmobiliaria supervisada por el presidente de la Reserva Federal Alan Greenspan, quien sostuvo la cuitada economía de los años de Bush amalgamando el gasto en consumo fundado en deuda con la toma de préstamos del exterior. Pero las raíces son más profundas. En parte, se hallan en el triunfo de la liberalización financiera de los últimos

30 años, es decir, en las políticas consistentes en liberar a los mercados lo más posible de regulación estatal.

Las medidas tomadas a este respecto, como era predecible, incrementaron la frecuencia y la profundidad de los reveses económicos graves, y ahora estamos ante la amenaza de que se desencadene la peor crisis desde la Gran Depresión.

También resultaba predecible que los reducidos sectores que se hicieron con los enormes beneficios dimanantes de la liberalización llamarían a una intervención masiva del estado, a fin de rescatar a las instituciones financieras colapsadas.

Tal intervencionismo es un rasgo característico del capitalismo de estado, aunque la escala actual es inaudita. Un estudio de los investigadores en economía internacional Winfried Ruigrok y Rob van Tulder encontró hace 15 años que, al menos 20 compañías entre las 100 primeras en el ranquin de la revista Fortune, no habrían sobrevivido si no hubieran sido salvadas por sus respectivos gobiernos, y que muchas, entre las 80 restantes, obtuvieron substanciales ganancias por la vía de pedir a los gobiernos que "socializaran sus pérdidas", como hoy en el rescate financiado por el sufrido contribuyente. Tal intervención pública "ha sido la regla, más que la excepción, en los dos últimos siglos", concluían.

En una sociedad democrática que funcionara, una campaña política tendría que abordar estos asuntos fundamentales, mirar a la raíz de las causas y de los remedios, y proponer los medios a través de los cuales el pueblo que sufre las consecuencias pudiera llegar a ejercer un control efectivo.

El mercado financiero "deprecia el riesgo" y es "sistemáticamente ineficiente", como escribieron hace ya una década los economistas John Eatwell y Lance Taylor, alertando de los peligros gravísimos que entrañaba la liberalización financiera y mostrando los costes en que, por su causa, se había ya incurrido. Además, propusieron soluciones que, huelga decirlo, fueron ignoradas. Un factor de peso es la incapacidad para calcular los costes que recaen sobre quienes no participan en las transacciones. Esas "externalidades" pueden ser enormes. La ignorancia del riesgo sistémico lleva a una aceptación de riesgos mayor de la que se daría en una economía eficiente, y eso incluso adoptando los criterios más estrictos.

La tarea de las instituciones financieras es arriesgarse y, si están bien gestionadas, asegurar que las pérdidas potenciales en que ellas mismas puedan incurrir quedarán cubiertas. El énfasis hay que ponerlo en "ellas mismas". Bajo las normas del capitalismo de estado, no es asunto suyo tomar en cuenta los costes que para otros puedan tener –las "externalidades" de una supervivencia decente— unas prácticas que lleven, como suelen, a crisis financieras.

La liberalización financiera tiene efectos mucho más allá de la economía. Hace bastante tiempo que se comprendió que era un arma poderosa contra la democracia. El movimiento libre de los capitales crea lo que algunos han llamado un "parlamento virtual" de inversores y prestamistas que controlan de cerca los programas gubernamentales y "votan" contra ellos, si los consideran "irracionales", es decir, si son en beneficio del pueblo, y no del poder privado concentrado.

Los inversores y los prestamistas pueden "votar" con la fuga de capitales, con ataques a las divisas y con otros instrumentos que les sirve en bandeja la liberalización financiera. Esa es una de las razones por las que el sistema de Bretton Woods, establecido por los EEUU y la Gran Bretaña tras la II Guerra Mundial, instituyó controles de capitales y reguló el mercado de divisas. (1)

La Gran Depresión y la Guerra pusieron en marcha poderosas corrientes democráticas radicales que iban desde la resistencia antifascista hasta las organizaciones de la clase obrera. Esas presiones hicieron necesario que se toleraran políticas sociales democráticas. El sistema de Bretton Woods fue, en parte, concebido para crear un espacio en el que la acción gubernamental pudiera responder a la voluntad pública ciudadana, es decir, para permitir cierto grado de democracia.

John Maynard Keynes, el negociador británico, consideró como el logro más importante de Bretton Woods el de haber establecido el derecho de los gobiernos a restringir los movimientos de capitales.

Por espectacular contraste, en la fase neoliberal que siguió al desplome del sistema de Bretton Woods en los años 70, el Tesoro estadounidense contempla ahora la libre movilidad de los capitales como un "derecho fundamental", a diferencia, ni que decir tiene, de los pretendidos "derechos" garantizados por la Declaración Universal de Derechos Humanos: derecho a la salud, a la educación, al empleo decente, a la seguridad, y otros derechos que las administraciones de Reagan y Bush han displicentemente considerado como "cartas a Santa Claus", "ridículos" o meros "mitos".

En los primeros años, la gente no se hizo mayores problemas con el asunto. Las razones de ello las ha estudiado Barry Eichengreen en su historia, impecablemente académica, del sistema monetario. Allí se explica que, en el siglo XIX, los gobiernos "todavía no estaban politizados por el sufragio universal masculino, el sindicalismo y los partidos obreros parlamentarios". Por consiguiente, los graves costes impuestos por el parlamento virtual podían ser transferidos a la población general.

Pero con la radicalización de la población y de la opinión pública acontecida durante la Gran Depresión y la guerra antifascista, se privó de ese lujo al poder y a la riqueza privados. De aquí que en el sistema de Bretton Woods "los límites a la democracia como fuente de resistencia a las presiones del mercado fueran substituidos por límites a la movilidad del capital".

El obvio corolario es que, tras la desmantelación del sistema de posguerra, la democracia se ha visto restringida. Se ha hecho, por consiguiente, necesario controlar y marginar de algún modo a la población y a la opinión pública, procesos particularmente evidentes en las sociedades más aproadas al mundo de los negocios, como los EEUU. La gestión de las extravagancias electorales por parte de la industria de relaciones públicas constituye una buena ilustración.

"La política es la sombra que la gran empresa proyecta sobre la sociedad", concluyó en su día el más grande filósofo social norteamericano del siglo XX, John Dewey, y así seguirá siendo, mientras el poder resida "en los negocios para beneficio privado a través de un control sobre la banca, sobre el suelo y sobre la industria, un poder que se ve ahora reforzado por el control sobre la prensa, sobre los periodistas y sobre otros medios de publicidad y propaganda".

Los EEUU tienen, en efecto, un sistema de un sólo partido, el partido de los negocios, con dos facciones, republicanos y demócratas. Hay diferencias entre ellos. En su estudio sobre La democracia desigual: la economía política de la nueva Era de la Codicia , Larry Bartels muestra que durante las pasadas seis décadas "los ingresos reales de las familias de clase media crecieron dos veces más rápido bajo los demócratas que bajo los republicanos, mientras que los ingresos reales de las familias pobres de clase trabajadora crecieron seis veces más rápido bajo los demócratas que bajo los republicanos".

Esas diferencias se pueden ver también en estas elecciones. Los votantes deberían tenerlas en cuenta, pero sin hacerse ilusiones sobre los partidos políticos, y reconociendo el patrón regular que, durante los últimos siglos, ha venido revelando que la legislación progresista y el bienestar social siempre han sido conquistas de las luchas populares, nunca regalos de los de arriba.

Esas luchas siguen ciclos de éxitos y retrocesos. Han de librarse cada día, no sólo cada cuatro años, y siempre con la mira puesta en la creación de una sociedad genuinamente democrática, capaz de respuesta dondequiera, en las urnas no menos que en el puesto de trabajo.

NOTA: (1) El sistema de Bretton Woods de gestión financiera global fue creado por 730 delegados procedentes de 44 naciones aliadas en la II Guerra Mundial que acudieron a una Conferencia Monetaria y Financiera organizada por la ONU en el hotel Mont Washington en Bretton Woods, New Hampshire, en 1944. Bretton Woods, que colapsó en 1971, era el sistema de normas, instituciones y procedimientos que regulaban el sistema monetario internacional y bajo cuyos auspicios se creó el Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo (IBRD, por sus siglas en inglés) –ahora una de las cinco instituciones que componen el Grupo del Banco Mundial— y el Fondo Monetario Internacional, que echaron a andar en 1945.El rasgo principal de Bretton Woods era la obligación de todos los países de adoptar una política monetaria que mantuviera dentro de unos valores fijos la tasa de

cambio de su moneda. El sistema colapsó, cuando los EEUU suspendieron la convertibilidad al oro del dólar. Eso creó la insólita situación por la que el dólar llegó a convertirse en la "moneda de reserva" para los o ros países que estaban en Bretton Woods.

Noam Chomsky , el intelectual vivo más citado y figura emblemática de la resistencia antiimperialista mundial, es profesor emérito de lingüística en el Instituto de Tecnología de Massachussets en Cambridge y autor del libro Imperial Ambitions: Conversations on the Post-9/11 World.
Traducción para www.sinpermiso.info : Casiopea Altisench - Irish Times

---

Latinoamérica
VIII ENCUENTRO MUNDIAL DE INTELECTUALES Y ARTISTAS EN DEFENSA DE LA HUMANIDAD

Declaración de Caracas

No hay solución capitalista a la actual crisis capitalista

1 La Red de Intelectuales y Artistas en Defensa de la Humanidad y el Foro Mundial de Alternativas, reunidos en Caracas del 13 al 17 de octubre, agradecen al pueblo y al gobierno de la Venezuela Bolivariana por habernos permitido realizar este primer encuentro conjunto.

2 La actual crisis capitalista no puede tener una solución capitalista, pues significaría trasladar los costos y sembrar nuevos sufrimientos en los países y pueblos del Sur y en los sectores más vulnerables del Norte. Por ello, rechazamos que las decisiones sean asumidas por los mismos culpables de la crisis, como el G8, el G20 y su Foro de Estabilización Financiera, o los organismos multilaterales, el FMI, la OMC o el Banco Mundial. Es urgente fortalecer espacios existentes y crear nuevos espacios de decisión con la participación y movilización de los gobiernos, las instituciones intergubernamentales, los movimientos sociales y los intelectuales para impulsar salidas alternativas orientadas a un nuevo orden financiero y a una nueva economía.

3 El capitalismo es responsable también de la crisis ambiental que pone en riesgo la propia supervivencia de la humanidad: cambio climático, crisis alimentaria, crisis energética y escasez de agua dulce.

4 La crisis abre oportunidades para la construcción de alternativas. Debemos aprovechar el fracaso de las negociaciones de Doha para elaborar nuevas formas y normas de intercambio, basadas en el respeto de los derechos humanos fundamentales, en la seguridad y soberanía alimentarias y en la solidaridad entre los pueblos. Repudiamos el pago de las deudas externas de los países del Sur, a fin de restablecer la soberanía sobre los recursos naturales y exigir el pago de la deuda ecológica.

5 Expresamos nuestra solidaridad y compromiso militante con los nuevos procesos sociales y políticos emancipatorios en América Latina y en algunos otros países de África y Asia, como en el caso de Nepal, que abren nuevas y promisorias perspectivas para la construcción de un mundo mejor.

6 La Revolución Venezolana, inspirada en el ideal bolivariano, representa un referente de liberación para las fuerzas democráticas y revolucionarias del mundo. Expresamos nuestra solidaridad y rechazamos los ataques del imperialismo y la derecha en contra del Gobierno y el pueblo venezolanos. Manifestamos nuestra satisfacción por el triunfo obtenido por el presidente Evo Morales en el referendo ratificatorio, así como por el pueblo ecuatoriano al lograr la aprobación de su nueva constitución. Estamos convencidos de que estas ratificaciones populares de los gobiernos de izquierda continuarán en fecha próxima en las elecciones que tendrán lugar en Venezuela y en el referendo constitucional que deberá ser convocado en Bolivia.

7 Resaltamos la efectiva acción de UNASUR ante la tentativa de golpe de estado en Bolivia, lo que demostró la capacidad soberana de los países de la región para decidir con autonomía.

8 Las intervenciones del imperialismo continúan en medio de crecientes costos humanos en todos los continentes. Expresamos nuestra profunda inquietud por la aguda crisis social y política por la que atraviesa Colombia, especialmente por la represión contra los

movimientos sociales, obreros, campesinos e indígenas; los obstáculos gubernamentales que han saboteado los avances en el proceso de paz; y las agresiones de la estrategia paramilitar del Estado colombiano, en estrecha vinculación con el Gobierno de Bush, en contra de los países de la región.

9 La reactivación de la IV Flota de la Armada de Estados Unidos muestra la agresividad con que ese país pretende detener los procesos emancipatorios en curso en esta parte del mundo. La persistencia del bloqueo norteamericano a Cuba es otro signo de la perversidad imperial y al mismo tiempo muestra el fracaso de su política en contra de un pueblo que este 1º de enero del 2009 cumplirá 50 años de una revolución que ha sido ejemplo de dignidad. Expresamos nuestra solidaridad ante la devastación provocada por los huracanes que asolaron la Isla.

10 Condenamos la violencia ejercida por el Estado de Israel en contra del pueblo palestino, la cual se ha acentuado extraordinariamente en un proceso que aparenta no tener límite alguno; y respaldamos la campaña internacional de boicot a la política criminal del Estado de Israel.

11 En Afganistán e Irak, dos pueblos arrasados por el imperialismo, continúa la guerra de agresión de los Estados Unidos y de la OTAN sembrando muerte y destrucción a su paso. Exigimos la salida inmediata de todas las tropas extranjeras. Condenamos las amenazas de agresión del imperialismo contra Irán.

12 En África, muchos pueblos son víctimas de conflictos ajenos a sus propios intereses y que ponen en peligro su propia sobrevivencia. Padecen las acciones de las corporaciones transnacionales interesados en el saqueo de sus recursos naturales, como en el caso de la República Democrática del Congo y Nigeria, o de poderes externos, como en el caso de Somalia. Apoyamos a los gobiernos africanos que rechazan la presencia del Comando África (Africom) de la Armada norteamericana y el establecimiento de Tratados con la Unión Europa.

13 Frente a la barbarie de las situaciones señaladas, ratificamos nuestra convicción de que el socialismo es la única alternativa para solucionar el conjunto de los problemas económicos, sociales, políticos, culturales, medioambientales y civilizatorios de la humanidad. Su construcción será el resultado de la convergencia y de la movilización de los y las trabajadores, campesinos, indígenas, mujeres, movimientos sociales y ambientales y de otros grupos que desafían la injusticia, para hacer realidad la esperanza de los pueblos por otro mundo posible.

Caracas, 17 de octubre de 2008

REPRESION Y MUERTE EN COLOMBIA

En los últimos diez días, las comunidades indígenas de la región colombiana de Cauca se reunieron para reclamar sus derechos sobre las tierras en las que han vivido durante miles de años y para protestar por las muertes de líderes indígenas. Pero en lugar de sentarse a dialogar, el Presidente colombiano Álvaro Uribe envió a las fuerzas de seguridad que abrieron fuego contra los manifestantes.

Las medidas violentas provocaron el enojo entre las comunidades indígenas y el apoyo a los manifestantes se ha hecho sentir en todo el país. 200.000 indígenas de 16 departamentos colombianos ya se han unido a este movimiento de protesta. Mañana habrá una marcha a Cali para mostrarle al gobierno colombiano que se proseguirá con la protesta hasta que todos los puntos cuestionados estén resueltos. El levantamiento puede generar una reacción aún más violenta y brutal de parte de las fuerzas de seguridad colombianas. No podemos dejar que esto suceda, enviemos ya mismo un mensaje al Presidente de Colombia Álvaro Uribe pidiéndole que detenga la violencia y la represión a los manifestantes y acepte la invitación de los líderes indígenas para reunirse. A Uribe le importa su reputación internacional. Al enviarle miles de mensajes, le demostraremos que estamos mirando de cerca su accionar. La dirección es:

http://www.avaaz.org/es/derechos_indigenas_colombia(1)

Los indígenas de Colombia tienen derecho a la protesta. Según la ONIC (Organización Nacional Indígena de Colombia), más de 1.253 indígenas han muerto y 54.000 han sido expulsados de sus tierras ancestrales desde que asumió Uribe en la presidencia del país. Les

han prometido ser dueños legales de sus tierras, pero el Presidente Uribe no ha mantenido su palabra. Con los precios de las tierras en alza debido a la rentabilidad de las plantaciones de palma, Uribe ya no parece estar dispuesto a comprar estas tierras para las comunidades indígenas.

Las organizaciones indígenas están pidiendo reunirse con Uribe para presentarle una lista de 12 puntos a resolver. El gobierno colombiano no ha firmado la Declaración de Derechos de los Pueblos Indígenas de Naciones Unidas que establece que "los pueblos indígenas tienen derecho a las tierras, territorios y recursos que tradicionalmente han poseído" y que "los Estados asegurarán el reconocimiento y protección jurídicos de esas tierras, territorios y recursos que tradicionalmente han poseído". Si actuamos en conjunto y llenamos la casilla de correo del Presidente Uribe, estos grupos indígenas tienen entonces una posibilidad de ser escuchados.

Los indígenas de Colombia y de todas partes merecen respeto y su derecho a las tierras es legítimo. Durante demasiado tiempo América Latina ha sido guiada por los intereses de los poderosos, los políticos o los terratenientes. Es tiempo de ponerse de pie por esta gente, su cultura y sus derechos en América Latina.

(1) Si el link no funcionara copiar la dirección en la barra del navegador

---

attac

COMUNICADO DE ATTAC FRANCIA ¿Suprimir los paraísos fiscales? Ya es tiempo

"Los agujeros negros tales como los centros "offshore" no deben existir más...Su desaparición debe ser el preludio de una "refundación"del sistema financiero internacional" declaró ayer François Fillon ante la Asamblea nacional. El primer ministro retomaba así la idea de Dominique Strauss-Kahn, que en su condición de presidente del FMI sugiere "perseguir y hacer desaparecer a los paraísos fiscales". Esta idea ya había sido presentada por Nicolás Sarkozy en su discurso de Toulon, en el que había declarado " Habrá que plantearse cosas que disgistan, como la de los paraísos fiscales" y fue igualmente reiterada la semana pasada por Eric Woerth para quién " No se puede seguir aceptando que existan paraísos fiscales en Europa"

Attac Francia se sorprende ante este realineamiento con una de las mayores reivindicaciones del movimiento altermundista, desde que tuvo que esperar diez años para la intervención de una catástrofe financiera. ¿No será acaso que porque oficialmente, según el grupo de acción financiera para el blanqueo de capitales, (GAFI) ya no existirían paraísos fiscales en el mundo la declaración del gobierno francés no lo comprometería a nada? Sin embargo, lamentablemente los paraísos se cuentan por decenas y una gran parte están en Europa o en sus umbrales.. las fortunas y las empresas cuyas fortunas se exiliaron en ellos se vieron ampliamente beneficiadas por la especulación y la financierización que nos condujeron a la crisis actual. ¿ Se ha oído que el gobierno les haya requerido una contribución para solventar el quebranto de la caja social que dejará la crisis? Esto significaría enunciar a su política neoliberal, especialmente fiscal y a su escudo fiscal.

En este contexto Attac expresa su voluntad de ver prohibir los paraísos fiscales lo más rápidamente posible comenzando por:

- Cerrar todas las filiales de los bancos en esos países y en su defecto sus sedes sociales, bajo pena de ser excluidas del dispositivo estatal decidido por la Unión eropea
- Prohibir todos los flujos financieros procedentes o destinados a los paraísos fiscales
- Iniciar juicios a todas las instituciones, personas jurídicas y física implicadas en el negocio de la defraudación fiscal en Liechtenstein

Finalmente la puesta en tela de juicio de los paraísos fiscales alcanzará su verdadero sentido cuando la Unión europea haya derogado los artículos de los tratados que prohíben controlar el movimiento de capitales.

Suscripción y des-suscripcion o cambio de mail http://listes.attac.org/sympa/info/attac-informativo
Versión RTF http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo471.zip
PDF http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo471.pdf
Edición: Susana Merino